PR.BR.1086/19
(T)

Broj: S1 3 U 032926 19 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

22 01. 21
US-03 13-1 261 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Plan Plus" d.o.o. Zenica, Ulica Dr Hasana Muminagića broj 2a, Zenica, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1086-8/18 od 30.05.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.01.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-649-5/19 od 12.04.2019. godine, u postupku javne nabavke tonera, ribona i ketridža za potrebe Grada Zenica, (Lot 2), ugovornog organa Grad Zenica i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je ugovorni organ u toku evaluacije ponuda, a prije zakazivanja e-aukcije, propustio zatražiti pojašnjenje neprirodno niske ponude od ponuđača „Savico" d.o.o. Sarajevo, a što je bio dužan u skladu sa odredbom člana 66. ZJN. Nakon što je tužitelj izjavio žalbu, ugovorni organ je dana 26.03.2019. godine donio odluku kojom se žalba usvaja i postupak vraća u fazu evaulacije ponuda, te je ugovorni organ uputio zahtjev navedenom ponuđaču za dosatvu pojašnjenja, na koji nije odgovoreno u ostavljenom roku. Ističe da je ugovorni organ, iako nije dobio traženo pojašnjenje, ponudu ponuđača „Savico" d.o.o. Sarajevo, tretirao kao formalno pravno ispravnu. Konačno je predložio da se tužba usvoji,

osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, odobri tužitelju povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i da troškovi upravnog spora idu na teret tužnog.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Grad Zenica pokrenuo postupak javne nabavke tonera, ribona i ketridža za potrebe Grada Zenica, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1355-1-1-41-3-6/19 od 05.02.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 11.03.2019. godine donio Odluku broj: 02-14-649-2/19 kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran „R&S" d.o.o. Sarajevo. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je ugovorni organ usvojio i ponovo proveo postupak e-aukcije i odlukom broj: 02-14-649-5/19 od 12.04.2019. godine kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „R&S" d.o.o. Sarajevo. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je utvrdio da je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača „Savico" d.o.o. Sarajevo, te je zaključio da ugovorni organ nije bio u obavezi poništiti predmetni postupak javne nabavke.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima

utvrđenim ovim Zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrži i tendersku dokumantaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumenatcije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumenatciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi sve dokaze da ispunjava uslove to je tuženi organ pravilno odlučio kada žalbu odbio kao neosnovanu.

Neosnovano tužitelj ukazuje da je ugovorni organ tretirao ponudu ponuđača „Savico" d.o.o. Sarajevo kao prihvatljivu iako navedeni ponuđač nije dostavio traženo pojašnjenje neprirodno niske cijene. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, nakon što je tužitelj izjavio žalbu na odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-14-649-2/19 od 11.03.2019. godine, ugovorni organ je dana 26.03.2019. godine donio odluku kojom je žalbu usvojio i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te dana 28.03.2019. godine uputio zahtjev ponuđaču „Savico" d.o.o. Sarajevo da u roku od tri dana dostavi pojašnjenje ponuđene cijene. Obzirom da navedeni ponuđač nije dostavio zahtjevano pojašnjenje, ugovorni organ je njegovu ponudu odbacio, te je nastavio postupak javne nabavke, proveo e-aukciju i kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „R&S" d.o.o. Sarajevo. Neosnovano tužitelj prigovara da je kod ovakvog stanja stvari ugovorni organ bio dužan poništiti postupak javne nabavke. Naime, odredbom člana 69. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav 4. ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Kako se u konkretnoj pravnoj stavri nije radilo niti o jednoj od situacija propisanih citiranim članom, to je pravilno odlučio ugovorni organ kada je okončao javnu nabavku.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo